

Fra Allan Krill

4. høringsuttalelse til søknad om utslippstillatelse fra Nussir ASA i Kvalsund (2010/397)

Vitenskapelige uenigheter er spennende, og noen ganger er de ubehagelige. Men man må ta dem videre, fordi det ofte er ingen annen måte å komme fram til hva som er riktig, hva som er uriktig, og ikke minst, hva som er viktig.

Nå etter NGUs kommentarbrev (13. april) til min 3. uttalelse, forstår jeg prosenttallene på NGUs Malmdatabase, noe jeg hadde misforstått. En del av mine bekymringer om høye prosenter med svovelkis var basert på denne misforståelsen. Nå er denne delen av mine uttalelser ikke lenger viktig.

Jeg involverte meg i Repparfjord saken, fordi geologiske beskrivelser jeg leste i media var misvisende. Jeg diskuterte saken med kollegaer, men min føre-var holdning var ikke ønsket. Jeg følte at her måtte jeg gå videre, og etter hvert fant jeg alvorlige geologiske feil som andre geologer ikke hadde tatt tak i.

Nussir ASA har brukt bare sin aller beste malmtypen til miljøundersøkelser. Komposittprøven ('Nussir-NE') og avgangen ('F12') som ble produsert i laboratoriet er ikke representativ for avgangen som ønskes deponert i sjøen. Jeg kort oppsummerer hvorfor de ikke er representative.

1. Det er to hovedmalmer: Nussir og Ulveryggen. Ulveryggen er mindre miljøvennlig enn Nussir fordi den mangler karbonatbergarter (dolomitt eller kalkstein). Ulveryggen ble ekskludert fra miljøutredningene SGS-002 og Bergfald, og tittelen til begge disse utredninger gir klart inntrykk av at Ulveryggen faktisk er tatt med.

2. Nussir-malmen varierer i miljøkvaliteter fra sted til sted, og 'Nussir-NE' er den minst miljøfarlige typen som finnes. Den har karbonat, og dermed er den mindre miljøfarlig enn Nussir-malmer som mangler karbonat. Og karbonattypen er kalkstein, ikke dolomitt, som er den vanlige karbonattypen i Nussir-malmen.

3. Laboratorieprodusert avgang (under 10 kg) er mer forsiktig behandlet enn gruveavgangen (250 000 kg per time, produsert døgnet rundt) kan være. Man bør forvente høyere andeler av kobber som slipper gjennom til avgangen fra en fremtidig gruve.

Det var ikke lett å oppdage disse vesentlige misforhold. Det krevde en føre-var holdning, og mer geologisk kompetanse enn havforskere, fiskeforskere og miljøforskere har. De involverte ved NTNU og NGU har nok geologisk kompetanse, men ikke en føre-var holdning. De fungerer som konsulenter for Nussir ASA. De har korrigerende mine feil, noe som har hjulpet Nussir ASA i sitt personangrep gjennom media og sitt advokat.

NGU skriver at det er "beklagelig at vår korrigerende av feilaktige opplysninger blir fremstilt som manglende objektivitet." Det som viser manglende objektivitet er at de har vært villig til å korrigere feil bare hos meg og ikke feil hos Nussir ASA.

mvh

Allan Krill

Trondheim, 16. april 2012