

FIRMA: Espen Ørud / Org nr 992649267

DATO: 18.02.12

NAVN: Espen Ørud

EMNE: Høringsinnspill vedr Nussir søker om tillatelse til drift av kobbergruve i Kvalsund, Finnmark (2010/397)

UTTALELSE: Det er på det rene at konsekvensutredningen basserer seg på unøyaktige målinger samt at søknaden dreier seg om områder som IKKE er konsekvensutredet eller i verste fall advart mot i konsekvensutredningen. Søknaden dreier seg endog om områder som ikke er forvaltningsbehandlet i kommunen. Jeg regner med KLIF allerede er inneforstått med at her er det såpass mye som ikke henger på greip at det ikke finnes andre alternativer enn å forkaste søknaden i sin nåværende form. I tillegg er det en rekke forhold som IKKE er konsekvensutredet. Laksen er nevnt i utredningen, men jeg kan finne svært lite om andre anadrome fiskesklag som man ikke trenger mer enn allmenkunnskap om for å forstå at kommer til å bli vesentlig sterkere berørt enn laksen all den tid sjørøye og sjørøret i vesentlig sterkere grad benytter seg av lokale fjorder som oppvekst og beiteområde. Sjørøya er endog på et lavmål bestandsmessig en rekke plasser i Finnmark og har for en rekke vassdrag status som vernet og tiltak er iverksatt en rekke plasser for å redde stammene. Konsekvensutredningen sier heller ikke noe om forringelsen av området som rekreasjonsområde og heller ikke noe om forringelse av verdien for den rekken med eiendommer og hytter som vil bli berørt. En rekke av hyttene i området ligger her pga at området har stor rekreasjonsverdi med tanke på friluftsliv, jakt og fiske. Enhver forringelse av disse kvalitetene vil medføre verdifall for hytter helt fra fjorden til opp på Sennalandet all den tid enhver forringelse av de nevnte kvalitetene vil medføre frafall fra området med dertil hørende fall i priser. Jeg opplever de fleste rapportene som et forsøk på å bagatellisere miljømessige påvirkninger og forherlige de få positive virkningene av gruvedrift. Erfaringer fra andre gruver er at man også har en stor avgang av f.eks tilsig og annet innslag av vann i gruveområdet. Jeg kan ikke se at mengdene av dette finnes estimert i hverken konsekvensutredning eller andre rapporter og at det derfor må oppfattes som et underestimert de utslipp som er beregnet og igjen at søknaden derfor er bassert på for lave verdier. Både hva masser angår og hva varighet av utslipp er anslått til. Erfaringer fra andre gruver viser at man har massive utslipp også i årevis etter at gruvedriften er avsluttet. Jeg synes også både saksbehandling, konsekvensutredning og en rekke andre faktorer rundt søknad osv bærer preg av hastverksarbeid og dårlig tid og at man derfor har lempet på både sannhetsgehalt og måledatagrunnlag. Nå er det slik at dette er verdier og mineraler som ikke forsvinner de neste 1000 år og det skulle derfor ikke være noe i veien for å gjøre arbeidet på en skikkelig måte. Jeg anbefaler derfor at man gjør en stor del av datainnsamlingsarbeidet som dreier seg om målinger osv iforbindelse med sjødeponi (deponi er i grunn et sterkt missvisende ord gjennom hele dette arbeidet da jeg ikke kan se noen plan for senere å fjerne deponert materiale - det er derfor snakk om en permanent giftspøppelfylling man ønsker opprette og dette bør igjen gjenspeiles i arbeidet som gjøres her) Igjen - det er altså såpass mye som ikke henger sammen her at jeg ikke kan skjønne annet enn at søknaden må avvises i sin helhet og at man krever et vesentlig mer nøyaktig og grundig forarbeid enn det som er gjort her. Mvh Espen Ørud